

ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 339.9
ББК 65.5

М. А. БАЛАШОВА
*кандидат экономических наук, доцент,
Байкальский государственный университет экономики и права*

ОБ ЭВОЛЮЦИИ КОНКУРЕНЦИИ НА МАКРОУРОВНЕ ЭКОНОМИКИ И ОСОБЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖСТРАНОВОЙ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ

Начиная с ранних этапов становления цивилизации и до настоящего времени, одним из важнейших факторов развития экономики на уровне отдельных фирм и целых стран является состязательность, соперничество между экономическими субъектами по поводу привлечения и использования производственных факторов, повышения конечных результатов экономической деятельности, усиления влияния на рынках. Это соперничество, получившее название конкурентной борьбы или конкуренции в связи с ее особо важной ролью и функциями в экономике и обществе, издавна является объектом исследований экономистов. Те или иные аспекты, связанные с конкуренцией, рассматриваются практически всеми экономическими школами от меркантилистов до ведущих представителей современного неoinституционального направления. В статье подробно рассматривается эволюция взглядов экономистов на вопросы конкурентной борьбы на макроуровне экономического анализа и выявляется ограниченность теоретического материала в области особенностей современной межстрановой конкурентной борьбы периода глобализации. Результаты исследования расширяют знания о современной конкурентной борьбе между странами и показывают необходимость корректировки сложившихся методик оценки современной национальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкуренция; сравнительное и конкурентное преимущество; национальная конкурентоспособность; межстрановая конкурентная борьба.

M. A. BALASHOVA
*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

EVOLUTION OF COMPETITION AT THE MACRO LEVEL OF THE ECONOMY AND PECULIARITIES OF MODERN INTER-COUNTRY COMPETITION

Starting from the early stages of the formation of civilization and up to the present time, one of the most important factors in the development of the economy at the level of separate companies and entire countries is competition between economic agents in attracting and using production factors, increasing final results of economic activity and strengthening the influence in the markets. This rivalry, which received the name of competitive struggle or competition because of its particularly important role in the economy and society, has long been an object of economists' researches. Various aspects related to competition are studied by almost all economic schools starting from mercantilists to leading representatives of contemporary neoinstitutional direction. The study examines in detail the evolution of economists' views on the issues of competitive struggle at the macro level of economic analysis and determines the limitations of theoretical material concerning the features of modern inter-country competition in the era of globalization. The study findings expand the knowledge about current competitive struggle between countries and show the need to adjust the existing methods of the assessment of current national competitiveness.

Keywords: competition; comparative and competitive advantage; national competitiveness; inter-country competition.

В последнее время в связи с последствиями мирового экономического и финансового кризиса, начавшегося в 2008 г., резко обострившего межстрановые взаимоотношения, все чаще обсуждаются проблемы дальнейшего развития мировой экономики и корректировки структуры мирового порядка. При этом особую тревогу вызывает необходимость пересмотра «правил игры», поскольку нормы и стандарты, принятые в XX в., не всегда оправдывают себя в условиях ужесточения и обострения современной конкурентной борьбы между странами.

Практика показывает, что среда, в которой странам в XXI в. приходится строить свои экономические взаимоотношения, далека от конкурентной. Это скорее монопольный рынок, войти в который на условиях полноценного игрока может фактически только Китай, чье руководство еще в середине 1990-х гг. в качестве одной из стратегических основ дальнейшего развития своего государства провозгласило: «Самая эффективная стратегия это — стратегия экономической войны, состоящая в овладении растущей долей мирового рынка товаров благодаря абсолютному конкурентному преимуществу. Это усиливает экономический рост и мощь страны-агрессора и ослабляет экономический рост и мощь США и их союзников» [6, с. 132–133].

С позиции структуры мирового порядка международное сообщество имеет сегодня ситуацию чисто однополярного мира (во главе с США), чьи дальнейшие перспективы выглядят двояко: в лучшем случае это — переход к биполярному миру за счет роста влияния в мировой экономике и политике Китая, в худшем это — сохранение все того же однополярного мира со сменой лидера (с США на Китай). Понимая реальность данной «рокировки», США проводят сегодня достаточно агрессивную экспансионистскую политику, не брезгуя при этом, в целях получения новых рынков сбыта, дешевой рабочей силы, источников сырья и энергии, создавать (или, по крайней мере, — втягиваться) в вооруженные конфликты, в числе которых — «арабская весна 2011 г.», продолжающиеся больше года военные действия в Сирии, конфликты на территории Йемена, Сомали, непростая ситуация, сложившаяся между Израилем и Ираном и др.

В сложившихся условиях государствам, заинтересованным во вхождении в мировой рынок не на условиях «пассивных игроков», а в качестве полноценных участников межстрановой конкурентной борьбы, очень важно найти новые «резервы роста» уровня их национальной конкурентоспособности, которые позволят создать уникальные конкурентные преимущества, повышающие их рейтинг в структуре мирового порядка [7]. Однако, занимаясь поиском «новых резервов», следует помнить о том, что низкий уровень национальной конкурентоспособности, сложившийся сегодня, в преобладающем большинстве случаев связан с упорным нежеланием руководителей соответствующих государств осуществить переход от простой эксплуатации данных от природы факторов производства к созданию конкурентных преимуществ, основанных на инновациях, тем более, что данная идея не является новаторской. О необходимости создания преимуществ «сложного порядка» представители школ и направлений экономической мысли говорили, начиная с XVI в. (табл. 1).

Предложенные апологетами макроэкономики подходы к использованию сравнительного и созданию конкурентного преимущества позволяют сделать ряд выводов.

1. Несмотря на то, что представители фактически каждой школы экономической мысли привнесли свой уникальный вклад в теорию национальной конкурентоспособности, недопустимо в современных условиях оценивать ее уровень исключительно с позиций макроэкономики с отрывом от микроуровня экономического анализа. Это связано с тем, что конкурентные преимущества, которые государство может и должно создавать в целях повышения своей национальной конкурентоспособности, изначально формируются на микроуровне экономики. Эту идею международному сообществу виртуозно преподнес в 1990-е гг. американский экономист М. Портер [11].

2. Использованный эволюционный подход к сравнительным и конкурентным преимуществам абсолютно четко демонстрирует относительную стабильность и шаблонность в понимании резервов роста сравнительных преимуществ, чего не скажешь о конкурентных, имеющих неограниченные источники роста, в силу их прямой связи с инновациями.

**Ключевые идеи конкурентной борьбы на макроуровне экономического анализа,
выделяемые представителями различных школ и направлений экономической мысли
XVI — начала XXI в.**

Основные представители, их труды	Ключевые идеи	Основные подходы	
		к исследованию сравнительного преимущества	к созданию конкурентного преимущества
<i>Меркантилизм, XVI—XVII вв.</i>			
Ж. Боден Б. Даванцати Г. Скаруффи Т. Мен (Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как принцип нашего богатства, 1664) Ж. Б. Кольбер К. Кантильон Дж. Ло (Анализ денег и торговли, 1705)	Пытались спрогнозировать механизм действия межстрановой конкурентной борьбы на основе эмпирических данных Сформулировали ряд необходимых условий развития межстрановой конкуренции	Агрегирование в казне как можно большего количества золота и сокровищ любого рода, выражающих суть национального богатства Недопущение экспорта собственной ресурсной базы, его преумножение за счет импорта «чужого» сырья и др.	Умение привлекать в страну золото и сокровища любого рода путем грамотного ведения внешнеторговых операций, войн и завоевания колоний Проведение грамотной государственной политики по недопущению вывоза из страны элементов национального богатства (только ранний меркантилизм) Использование протекционистской политики во внешней торговле (в частности, протекционистские тарифы на импортируемые товары) Минимизация вывоза из страны сырья и полуфабрикатов на фоне максимизации вывоза готовой промышленной продукции, в том числе и путем установления максимально высоких цен на нее, удовлетворившей внутренний платежеспособный спрос населения и др.
<i>Классическая политэкономия, XVII—XVIII вв.</i>			
А. Смит (Исследование о природе и причинах богатства народов, 1776)	Ключевые идеи конкурентной борьбы напрямую пересекаются с микроуровнем экономического анализа	Эффективное использование трудовых ресурсов и капитала, в том числе на основе специализации Грамотное использование информации в качестве фактора конкуренции и др.	Создание рыночной экономики со свободной внутренней торговлей при регулирующей роли государства Умение эффективно использовать факторы производства минимизируя собственные издержки и создавая таким образом абсолютное преимущество во внешней торговле как за счет специализации, так и за счет эффекта масштаба Реализация элементов протекционистской политики во внешней торговле в целях контроля товарной структуры экспорта и импорта страны и др.
Д. Рикардо (Начала политической экономики и налогового обложения, 1817)	Сформулировал основные условия развития конкуренции на макроуровне, к которым отнес: достаточно высокий уровень благосостояния нации; наличие благоприятных климатических условий; наличие квалифицированных трудовых ресурсов; применение усовершенствованных машин; постоянный рост внутреннего производства	Эффективное использование собственной ресурсной базы Использование эффекта масштаба и др.	Реализация регулирующей роли государства в отраслевой политике страны — первоочередное развитие тех отечественных отраслей хозяйства, в которых издержки производства наименьшие (где производительность труда максимальная) Реализация элементов протекционистской политики во ВТ в целях контроля товарной структуры экспорта — экспорт товаров с максимальной производительностью труда и др.

Основные представители, их труды	Ключевые идеи	Основные подходы	
		к исследованию сравнительного преимущества	к созданию конкурентного преимущества
Ж. Б. Сей (Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства, 1803)	Развивал принципы свободы рынков и неограниченной свободной конкуренции Разработал концепцию факторов производства: капитала, труда и земли, согласно которой в межстрановой конкурентной борьбе исключена эксплуатация как самих факторов производства, так и классов общества Согласно разработанной им теории воспроизводств (закона «Сзя») предложение всегда будет порождать адекватный спрос, поэтому в развитии внешней торговли и межстрановой конкуренции должны быть заинтересованы все классы общества	Умение эффективно использовать собственные факторы производства и др.	Реализация концепции свободной торговли и свободного ценообразования Наращивание объемов производства предметов, имеющих «какую-либо полезность» и др.
<i>Кейнсианство, XX в.</i>			
Дж. М. Кейнс (Общая теория занятости, процента и денег, 1936)	Считал необходимым ограничивать условия ведения свободной конкуренции на национальном рынке	Умение эффективно использовать собственные факторы производства Стимулирование спроса на средства производства Расширение объемов правительственных заказов и др.	Привлечение новых инвестиций в развитие экономики (с учетом принципа действия мультипликатора) Фиксирование норм ссудного процента в качестве средства стимулирования новых инвестиций Создание эффективной налоговой системы и др.
<i>Неокейнсианство, XX в.</i>			
Э. Хансен (Экономические циклы и национальный доход, 1951); С. Харрис (Денежная теория, 1990); Ф. Перру; Р. Харрод (К теории экономической динамики, 1947)	Внесли корректировки в сферу государственного вмешательства в экономику Предложили заменить метод перманентного регулирования и направления частных и государственных инвестиций на метод маневрирования государственными расходами в зависимости от экономической конъюнктуры Считали целесообразным применение индикативного метода планирования экономики	Умение эффективно использовать собственные факторы производства и др.	Наращивание объемов инвестиций с учетом действия принципа акселератора и сбережений Увеличение размеров налоговой базы, размеров государственных займов, а также количества выпускаемых денег для покрытия расходов государства Стремление к постоянному экономическому росту и др.
<i>Неолиберализм, XX в.</i>			
В. Ойкен (Основания национальной экономии, 1947) В. Репке (Правильна ли немецкая экономическая политика?, 1950) Л. Эрхард (Благополучие для всех, 1957) М. Фридмен (Роль монетарной (денежной) политики, 1967; Оптимальное количество денег и другие очерки, 1969; Деньги и экономическое развитие, 1973) Ф. Хайек (дорога к рабству, 1944)	Считали недопустимым игнорирование механизмов свободной конкуренции в обществе Доказывали, что, регулируя ход развития практически всех экономических процессов в обществе, государство способно регулировать и развитие конкурентных отношений в стране, посредством: установления определенных «правил» свободной конкуренции; содействия свободному и стабильному функционированию предпринимателей в качестве условия устранения неравновесия в экономике; контроля условий ценообразования и пресечения попыток установления монопольных цен и др.	Умение эффективно использовать собственные факторы производства и др.	Либерализация экономики при сохранении регулирующей роли государства, превалирование частной собственности Реализация концепции свободного ценообразования Проведение жесткой денежной политики государства в отношении регулирования количества денег в экономике при сохранении их темпов роста в размере 3–4 % в год независимо от конъюнктуры

Основные представители, их труды	Ключевые идеи	Основные подходы	
		к исследованию сравнительного преимущества	к созданию конкурентного преимущества
<i>Неоклассический синтез, XX в.</i>			
П. Самуэльсон (Экономикс, 1961) Дж. Хикс (Стоимость и капитал, 1939)	Синтезировали взгляды экономистов классической политической экономии, неоклассиков, представителей неокейнсианства и неолиберализма Развивали идеи свободного рынка с «социально обязательным общественным строем» (П. Самуэльсон); разработали модель, отражающую условия равновесия на рынке товаров (равенство инвестиций и сбережений) и рынке денег (равенство между спросом на деньги и их предложением (денежной массой)) (Дж. Хикс)	Эффективное использование трудовых ресурсов и капитала, в том числе на основе специализации и эффекта масштаба Грамотное использование информации в качестве фактора конкуренции и др.	Соблюдение принципов экономического либерализма Использование инструментов фискальной и денежно-кредитной политики государства, выявление их взаимосвязи и результативности и др.
<i>Шведская школа, XX в.</i>			
Э. Хекшер (Влияние внешней торговли на распределение дохода, 1919) Б. Олин (Теория торговли, 1924; Межрегиональная и международная торговля, 1933)	Обратили внимание на различную наделенность стран факторами производства, что определяет их стоимость. Проследили зависимость между издержками товаров, идущих на внешний рынок, и ценами соответствующих факторов производства Установили, что в результате межстрановой конкуренции в стране будет происходить значительное перераспределение доходов среди владельцев факторов производства	Умение эффективно использовать собственную ресурсную базу и факторы производства Наращивание объемов выпуска товаров, созданных с привлечением «избыточных» в стране факторов производства Поддержание «избыточного» предложения средств производства	Реализация концепции свободной торговли и свободного ценообразования Проведение грамотной внешнеторговой политики, основанной на экспорте товаров, произведенных из «избыточных» факторов производства Повышение квалификации собственных трудовых ресурсов, а также возможное их привлечение из других стран (хотя бы в минимальном количестве) и др.
<i>Современные теории, конец XX — начало XXI в. (Теории межстрановой конкуренции)</i>			
В. В. Леонтьев (Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика, 1990; Будущее мировой экономики, 1977)	На основе рассчитанной им экономической модели «затраты — выпуск» доказал, что не всегда именно имеющиеся в изобилии факторы производства будут овеществлены в товарах, идущих на внешний рынок	Умение эффективно использовать собственные факторы производства и др.	Повышение эффективности предпринимательства; постоянное совершенствование организации производства; постоянное повышение уровня образованности нации; создание общего климата, ориентированного на производство общества и др.
М. Портер (Международная конкуренция, 1993)	Изучая межстрановую конкуренцию, пришел к выводу о том, что конкурентоспособность любой страны формируется на уровне микроэкономики	Умение эффективно использовать собственные факторы производства и учитывать их сопоставимость и др.	Реализация на практике модели «национальный ромб» Постоянное технологическое совершенствование; корректировка стратегии развития субъектов микроанализа с учетом глобализации; выполнение государством своей регулирующей роли в экономике и др.

Составлено по: [1; 2; 4; 5; 8; 9; 12; 13].

3. Богатейшее наследие экономистов по вопросам конкуренции на макроуровне экономического анализа, к сожалению, не дает универсального инструмента понимания и оценки уровня конкурентной борьбы между странами на разных этапах ее развития. В частности, практика показывает, что межстрановая конкуренция имеет неуклонную тенденцию к усилению и обостре-

нию. Например, серьезные изменения в ее характере произошли еще в конце XIX в. под влиянием становления мировой системы империализма; первой и второй мировых войн; формирования и распада колониальной системы; создания двух противоположных мировых экономических систем; развития научно-технической революции и усиления тенденций к неравномерности социально-эко-

номического развития национальных экономик; распада мировой системы социализма. В наиболее общем плане в этот период под макроконкуренцией понималась (и зачастую понимается до сих пор) состязательность национальных экономик за увеличение объемов доходов, получаемых от деятельности транснациональных компаний, за повышение «качества жизни» граждан соответствующих стран, за максимально возможную экономическую и политическую независимость стран или их региональных объединений в мировой экономике. Огромную роль в формировании национальной конкурентоспособности в этот период (наряду с использованием сравнительных преимуществ) стали играть такие ресурсы, как знания и информация, развитие новых технологий, создание эффективных государственных институтов, в том числе и управляющих контрактными отношениями и т. п. К экономистам, развивающим данные теоретические взгляды, относятся представители неоклассического направления экономической мысли, кейнсеанства, некейнсеанства, неолиберализма, неоклассического синтеза и неоинституциональной школы экономики.

Проблема, на наш взгляд, состоит в том, что начиная с конца XX в. роль межстрановой конкурентной борьбы в развитии цивилизации чрезвычайно усилилась, появился ряд новых качественных особенностей в ее содержании и методах осуществления, которые недостаточно пока исследованы в экономической литературе и поэтому слабо учитываются при определении уровня национальной конкурентоспособности.

Современная межстрановая конкуренция имеет, на наш взгляд, существенные отличия от межстрановой конкуренции, преобладавшей в «доглобализационный» период [3]. К числу наиболее важных из них можно отнести следующие.

1. Хотя в современной межстрановой конкуренции цели роста прибыли, обеспечения для национальных корпораций условий господства (или удержания ниш) на тех или иных товарных рынках отнюдь не ослабевают и тем более никогда не исчезают полностью, все же современная конкурентная борьба между странами имеет качественно иные цели по сравнению с межфирменной конкуренцией. Кроме того, мы считаем, что в условиях глобализации содержание конкурентной борьбы

между странами следует рассматривать, разграничивая и выделяя, по меньшей мере, две их основные группы: страны-лидеры глобализации и страны, зависящие от них.

Для первой группы стран современная конкуренция означает борьбу не только за прибыли как таковые, но и за жизненное пространство нации. Например, очевидно, что благодаря грамотно построенной США политике интернационализации и транснационализации, американские производители получают в настоящее время несравнимые ни с какой другой страной прибыли от деятельности своих ТНК и, конечно же, не могут быть не заинтересованными в ее дальнейшей максимизации (табл. 2). В сложившейся ситуации помимо выгоды исключительно материального плана явно прослеживается достижение целей и экспансионистского характера. Являясь мировым лидером по количеству крупнейших в мире ТНК, американцы, по сути, «навязывают» миру принятые у себя стандарты потребления и поведения, расширяя тем самым жизненное пространство своей нации (табл. 3).

Таблица 2

Страны-лидеры по количеству наиболее крупных ТНК по итогам 2012 г.

Страна	Количество компаний	Общий оборот, млн дол.	Общая прибыль, млн дол.
США	29	4 165,61	2 525,73
Япония	13	1 617,03	964,55
Германия	11	1 312,89	2 683,33
Китай	10	1 594,72	571,72
Франция	9	1 127,29	1 376,52
Великобритания	4	1 084,93	77,90
Италия	4	494,16	717,50
Испания	3	285,90	18,00
Швейцария	2	280,56	14,74
Россия	2	269,26	54,82
Бразилия	2	227,80	27,70
Индия	2	162,14	886,12
Нидерланды	1	150,57	6,59
Мексика	1	125,34	-7,36
Норвегия	1	119,56	14,06
Тайвань	1	117,51	2,78
Южная Корея	1	100,39	1,51
Малайзия	1	97,36	21,92
Люксембург	1	94,44	2,26
Таиланд	1	79,69	3,46
Венесуэла	1	124,75	2,64

Составлено по данным рейтинга Global 500. — URL: http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2012/full_list/index.html.

Таблица 3
Страны-лидеры по количеству
крупнейших ТНК по итогам 2012 г.

Страна	Количество ТНК	Общий оборот, млн дол.
США	132	8 406,938
Китай	73	3 984,671
Япония	68	3 630,866
Франция	32	2 115,315
Германия	32	2 192,854
Великобритания	26	1 545,654

Составлено по данным рейтинга Global 500. — URL: http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2012/full_list/index.html.

Другим весьма показательным примером является чисто миграционный подход, который на протяжении последних десятилетий демонстрирует всему миру Китай, чье правительство весьма эффективно способствует расселению этнических китайцев (хуацао) на территории других стран. Эти выходцы из Китая, проживающие вдали от Родины, на протяжении многих поколений сохраняют свою культуру и язык (недаром в мире известно расхожее выражение «где есть китаец, есть и Китай»), поддерживают прочные социальные и экономические связи не только внутри диаспоры, но и с Китаем. По оценкам экспертов, в мире в настоящее время насчитывается более 40 млн хуацао, проживающих в основном в Америке, Европе и Юго-Восточной Азии.

Для второй группы стран (а их — абсолютное большинство) межгосударственная конкуренция в современных условиях означает, главным образом, борьбу (активными, а чаще пассивными методами) за удержание, хотя бы на минимальном уровне, своих экономических потенциалов, за замедление процессов «втягивания» их в орбиты сильных стран на условиях утраты признаков и возможностей самостоятельных подсистем мирового хозяйства. Например, очевидно, что, создавая интеграционное объединение, страны-участницы помимо явных экономических выгод сталкиваются и с рядом проблем, являющихся прямым следствием ограничения своего национального суверенитета. В частности, в рамках Европейского союза в настоящее время продолжается процесс «экономической расплаты за игру по общим правилам» в единой зоне евро, принятым Маастрихтским договором 1993 г. Явно в проигрыше останутся страны, позво-

лившие втянуть себя в орбиту более сильных игроков: Германии, Франции, Великобритании, которая, к стати сказать, в свое время защитила свой национальный суверенитет, отказавшись от вступления в еврозону.

2. Отдельные фирмы отдельных стран и целые национальные экономики в современной конкурентной борьбе все чаще выступают не как самостоятельные звенья, а как подсистемы общего «странового потенциала», мобилирующие в борьбе чрезвычайно широкий круг факторов, зависящих от тенденций развития не только экономики, но и культуры, политики данной страны, от ее правовых и военных доктрин, от особенностей географического местоположения и «психологии народа». Все перечисленные «составляющие» странового потенциала могут существенно корректировать как общие темпы развития, так и структуру, приоритеты конкурентной борьбы микро- и макросубъектов национальной экономики. Например, в настоящее время для оценки уровня конкурентоспособности страны специалисты пытаются использовать как можно более широкий круг измеримых показателей. Так, по методике Всемирного экономического форума глобальный индекс конкурентоспособности рассчитывается на основе анализа более 300 показателей, объединенных в 12 основных групп: качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, развитость финансового рынка, уровень технологического развития, размер внутреннего рынка, конкурентоспособность компаний, инновационный потенциал. Кроме того, определяя рейтинг стран, эксперты прибегают также к субъективным оценкам специалистов различных сфер и областей деятельности.

3. Если в доглобализационный период участие государств соответствующих стран в межстрановой конкурентной борьбе сводилось преимущественно к различным формам разовой помощи национальным фирмам и их объединениям, то современная конкурентная борьба между фирмами не только поддерживается, но и прежде всего направляется и в значительной степени обеспечивается высшими государственными органами власти и управления, включая специально создаваем-

мые структуры национальной безопасности и управления, руководящие органы военно-промышленного комплекса и высшее руководство соответствующих государств. Соответственно огромную роль в данной борьбе играют искусство политиков и дипломатов, личности руководителей стран, уровень постановки работы государственных информационных служб и т. д. Например, общеизвестным является тот факт, что крупнейшие ТНК мира в настоящее время представляют собой целые государства, в которых есть свои кадры дипломатов-сотрудников, налаживающих деловые отношения с государственными структурами стран присутствия. В частности, практика показала уже немало случаев, когда ТНК вмешивались в политику местных властей, начинали кампании по формированию новых правительств, которые бы лучше реагировали на их требования (например, революция «юрт», она же — революция «цветных металлов» в Монголии в 2008 г.). При этом подкуп местных чиновников ради получения особых льгот является важным инструментом, который был не раз использован во многих странах и др. [9]

4. В современных условиях глобализационных перемен происходит резкое ужесточение методов и технологий ведения конкурентной борьбы, которые, по мнению многих исследователей, все больше сближаются по степени агрессивности с военными технологиями (и иногда совпадают с ними). Речь идет, прежде всего, о применении все более усовершенствованных и эффективных информационных технологий и об усилении влияния этих технологий на экономику и население различных стран. Например, не секрет, что после создания Центрального разведывательного управления после второй мировой войны данной структурой на постоянной основе организовывались информационные атаки. Из истории, пожалуй, самым ярким и результативным примером является организация информационной атаки под названием «Расщепляющий фактор» (1948 г.). Данная атака была направлена на дискреди-

тацию национал-коммунистического крыла правящих партий стран Восточной Европы, приведшую к приходу в них к власти ортодоксальных «москвичей», не получивших, как и рассчитывали американцы, поддержки у местного населения, и в результате к уничтожению коммунистических режимов в этих странах [10]. Более свежим примером удачно организованной информационной атаки является предоставление ко всеобщему мировому просмотру через Интернет киноленты «Невинность мусульман» (2012), приведшая к жесточайшей агрессии в странах мусульманского толка и гибели людей.

5. Если раньше межстрановая конкуренция шла за обладание ограниченными ресурсами мира (в большинстве своем — минеральными, товарными и ресурсами капитала), то современная борьба, в первую очередь, идет за обладание такими неограниченными ресурсами, как знание и информация. Безусловными лидерами здесь являются все те же США и ведущие страны Европы. Еще в XX в. именно данные государства получили в публицистике название стран «золотого миллиарда», для которых был характерен высокий уровень жизни в условиях ограниченности ресурсов, достигаемый за счет потребления львиной доли мировых факторов производства (в первую очередь — цветных металлов) на планете. В XXI в. ситуация фактически не изменилась: все те же страны являются лидерами, однако «выход на Олимп» для них обеспечивается уже не за счет исчерпаемых, а за счет неисчерпаемых факторов производства: знаний и информации. Именно данные страны аккумулируют сегодня на своей территории мировые интеллектуальные ресурсы, в том числе за счет уникальной системы Грантов, разработанной опять-таки представителями данных стран.

На наш взгляд, недоучет названных особенностей имеет своим следствием шаблонный, чисто статистический подход к оценке современной национальной конкурентоспособности и искажает понимание структуры современного мирового порядка.

Список использованной литературы

1. Авдокушин Е. Ф. Международные экономические отношения : учеб. / Е. Ф. Авдокушин. — М. : Экономика, 2004. — 366 с.
2. Антология экономической классики : в 2 т. / сост. и авт. предисл. И. А. Столяров. — М. : Эконом, 1993. — Т. 1. — 475 с.

3. Балашова М. А. Национальный информационный капитал в условиях глобализации / М. А. Балашова, Г. Н. Макарова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2006. — 232 с.
4. Бартенев С. А. История экономических учений : учеб. / С. А. Бартенев. — М. : Экономист, 2004. — 456 с.
5. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг ; пер. с англ. О. В. Буклемишева. — 4-е изд. — М. : Дело Лтд, 1994. — 720 с.
6. Брюне Антуан. Геополитика меркантилизма: новый взгляд на мировую экономику и международные отношения : пер. с фр. / Гишар Жан-Поль, Брюне Антуан. — М. : Новый хронограф, 2012. — 232 с.
7. Горев В. П. Конструктивная конкуренция / В. П. Горев. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2002. — 144 с.
8. Международные экономические отношения : учеб. для вузов / В. Е. Рыбалкин, Ю. А. Щербанин, Л. В. Балдин и др. ; под ред. В. Е. Рыбалкина. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — 605 с.
9. Мовсесян А. Г. Мировая экономика : учеб. для вузов / А. Г. Мовсесян, С. Б. Огневцев. — М. : Финансы и статистика, 2001. — 655 с.
10. Новейшая история стран Европы и Америки. XX век : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 3 ч. / под ред. А. М. Родригеса, М. В. Пономарева. — М. : ВЛАДОС, 2004. — Ч. 3: 1945–2000. — 265 с.
11. Портер М. Международная конкуренция: Конкурент. Преимущества стран : пер с англ. / М. Портер ; под ред. В. Д. Щетинина. — М. : Междунар. отношения, 1993. — 825 с.
12. Экономическая теория / под ред. А. И. Добрынина, Л. С. Тарасевича. — 3-е изд. — СПб. : Питер, 2004. — 544 с.
13. Ядгаров Я. С. История экономических учений : учеб. / Я. С. Ядгаров. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2004. — 480 с.

References

1. Avdokushin E. F. *Mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya* [International economic relations]. Moscow, Economist Publ., 2004. 366 p.
2. Stolyarov I. A. (ed.) *Antologiya ekonomicheskoy klassiki* [Anthology of economic classics]. Moscow, Ekonov Publ., 1993. Vol. 1, 475 p.
3. Balashova M. A., Makarova G. N. *Natsionalnyy informatsionnyy kapital v usloviyakh globalizatsii* [National information capital in the age of globalization]. Irkutsk, BGUEP Publ., 2006. 232 p.
4. Bartenev S. A. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Science]. Moscow, Economist Publ., 2004. 456 p.
5. Blaug M. *Economic theory in retrospect*. 4th ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. 737 p. (Russ. ed.: Blaug M. *Ekonomicheskaya mysl v retrospektive*. 4th ed. Moscow, Delo Publ., 1994. 720 p.)
6. Brunet Antoine, Guichard Jean-Paul. *La visée hégémonique de la Chine. L'impérialisme économique*. Paris, L'Harmattan, 2011. 210 p. (Russ. ed.: Bryune Antuan, Gishar Zhan-Pol. *Geopolitika merkantilizma: novyy vzglyad na mirovuyu ekonomiku i mezhdunarodnye otnosheniya*. Moscow, Novyy khronograf Publ., 2012. 232 p.)
7. Gorev V. P. *Konstruktivnaya konkurentsiya* [Constructive competition]. Irkutsk, BGUEP Publ., 2002. 144 p.
8. Rybalkin V. E., Shherbanin Yu. A., Baldin L. V., Bogdanov O. S., Buglay V. B., Gribanich V. M., Drynochkin A. V., Dyakin B. G., Kulakov V. V., Kutovoy V. M., Liventsev N. N., Pospelov V. K., Sterlikov F. F., Shhetinin V. D. *Mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya* [International economic relations]. 5th ed., Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2004. 605 p.
9. Movsesyan A. G., Ognitsev S. B. *Mirovaya ekonomika* [World Economics]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2001. 655 p.
10. Rodrigesa A. M., Ponomareva M. V. (eds) *Noveyshaya istoriya stran Evropy i Ameriki. XX vek* [Contemporary history of the counties of Europe and America. XX century]. Moscow, VLADOS Publ., 2004. Pt. 3: 1945–2000. 265 p.
11. Porter M. *Competitive Advantage of Nations*. New York, Free Press, 1990. XX + 855 p. (Porter M. *Mezhdunarodnaya konkurentsiya: Konkurent. Preimushhestva stran*. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1993. 825 p.)
12. Dobrynina A. I., Tarasevicha L. S. (eds) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic theory]. 3rd ed. Saint Petersburg, Piter Publ., 2004. 544 p.
13. Yadgarov Ya. S. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Science]. 4th ed. Moscow, INFRA-M Publ., 2004. 480 p.

Информация об авторе

Балашова Мария Александровна — кандидат экономических наук, доцент, докторант, кафедра мировой экономики и международного бизнеса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: mabalashova@mail.ru.

Author

Balashova Maria Aleksandrovna — PhD in Economics, Associate Professor, candidate for Doctoral degree, Department of World Economics and International Business, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: mabalashova@mail.ru.